



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Dr. Franje Tuđmana 35  
23 000 Zadar

Poslovni broj: Stž-9/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TORI j.d.o.o., Vir, Podvornic 4, OIB: 32773407410, o odlučujući o žalbi člana uprave Josipa Bašića, zastupan po punomoćniku Johnu Mateku, odvjetniku u Zadar, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-346/2024-8 od 13. svibnja 2025., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, nadalje SZ), dana 12. siječnja 2026.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika TORI j.d.o.o., Vir, Podvornic 4, OIB: 32773407410 Josipa Bašića iz Vira, Put Podvornic 4, OIB: 16351178474 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-346/2024-8 od 13. svibnja 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem i to točkom I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 13. svibnja 2025. u 15,00 sati, za stečajnog upravitelja je točkom II. izreke imenovan Dragan Čemerin iz Čakovca, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak te je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.

2. Prema obrazloženju sud je proveo postupak po zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka koji je podnijela Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar 4. listopada 2024.

3. Sud je prethodno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. SZ, te je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. SZ-a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela prokazni popis

imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, te je iz potvrde FINA-e od 13. svibnja 2025. proizišlo da je račun dužnika i dalje u blokadi zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 5.797,19 eura u neprekinutom razdoblju od 341 dan, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio Josip Bašić – zastupnik po zakonu stečajnog dužnika.

5. U žalbi u bitnome navodi da on kao odgovorna osoba nije bio upoznat sa ovim postupkom, nije dobio nikakav poziv ili obavijest da se nad dužnikom vodi postupak. Isto tako da ga ni stečajni upravitelj nije kontaktirao te da je spreman podmiriti sve dugove i nastaviti poslovati, a da je postupanjem suda došlo do povrede njegovih procesnih prava pa smatra da postoje uvjeti za povrat u prijašnje stanje odnosno "ponovno utvrđenje činjeničnog stanja sukladno zakonu".

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

8. Rješenje je pravilno i zakonito.

9. Prema podacima iz spisa St-346/2024 utvrđeno je da u zakonskim rokovima sudu nije dostavljen niti javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza, niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka, a pored svega je utvrđena i činjenica da je iz potvrde FINA-a od 13. svibnja 2025. proizišlo kako je račun dužnika i dalje u neprekinutoj blokadi od 341 dan zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 5.797,19 eura slijedom čega je i doneseno pobijano rješenje.

10. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu prokazni popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11. U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe SZ-a, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

12. Naime, pored činjenice da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, bitna je i činjenica da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju

postupka postojao stečajni razlog, odnosno da je u tom trenutku stečajni dužnik imao nepodmirenih obveza na računu u neprekinutom razdoblju od 341 dan zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 5.797,19 eura.

13. U odnosu na navode da podnositelj žalbe kao osoba za zastupanje stečajnog dužnika nije imao saznanja o vođenju skraćenog stečajnog postupka za navesti je i da je odredbom čl. 12. Stečajnog zakona propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te se ista smatraju dostavljenim istekom osmog dana od dana objave pismena na navedenoj mrežnoj stranici, a objava se ujedno smatra dokazom da je pismeno dostavljeno svim sudionicima, pa i onima kojima Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu. Dakle pobijano rješenje je između ostalih i zastupniku po zakonu stečajnog dužnika dostavljeno istekom osmog dana od objave istog pa je netočan navod žalbe da on nije znao za skraćeni stečajni postupak i da nije mogao sudjelovati u istom.

14. Obzirom da žalitelj spominje i prijedlog za povrat u prijašnje stanje sud navodi da i taj prijedlog smatra neosnovanim. Naime čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.

15. Dakle u trenutku donošenja pobijanog rješenja bili su ostvareni uvjeti iz čl. 428. i 431. SZ-a, pa je uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zadru 12. siječnja 2026.

Sutkinja  
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. Na spis St-346/2024
2. e-Oglasna ploča suda
3. u spis.

Broj zapisa: **9-30881-8150f**

Kontrolni broj: **0e07b-4c23a-cefda**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.